

# LECON 1 : LA SOCIETE INTERNATIONALE

## I) LA SOCIETE INTERNATIONAL EXISTE ELLE ?

L'ordre juridique international connaît deux sujets de droit, l'Etat et les organisations internationales, créés par les Etats. Ils sont les seuls habilités à créer du droit dans l'ordre juridique international.

Les acteurs sont plus nombreux que les Etats (environ 200 sur la planète), il y a 500 organisations internationales. Il s'ajoute d'autres acteurs genre les ONG, elles ont le statut d'association ; et les firmes multinationales appelées aussi sociétés transnationales ; et enfin les individus. Peut-on trouver une cohérence à cet ensemble, la sphère internationale trouve-t-elle une expression cohérente dans une structure ?

### §1 : Notion de société appliquée à la scène internationale

Certains auteurs pensent que ça n'a aucun sens au regard de la définition qu'ils retiennent de société : collectivité de personnes assorties d'une structure hiérarchique, séparation des pouvoirs et un élément subjectif qui les conduit à s'associer est la volonté de faire triompher des fins communes.

Les Etats sont souverainement égaux donc aucun ne peut se faire prévaloir sur les autres. Ils sont auteurs et exécuteurs des législations, et ils n'ont pas d'intérêt commun. La paix n'est pas la même partout, ça dépend de la forme de gouvernement, l'armement des Etats... même si le but commun est la stabilité. On ne peut pas parler au sens strict de société internationale si on fait le parallèle société interne et internationale. Nous sommes encore à l'Etat de nature au niveau international, pas de contrat social, mais en a-t-on réellement besoin ?

D'autres auteurs considèrent que la société internationale est en développement ou qu'elle est intégrée (elle existe). Ils s'appuient sur l'émergence du droit à l'environnement, du développement notamment. Il ne manquerait que la structure.

### §2 : La notion de communauté internationale

Les médias l'utilisent beaucoup, la notion a évolué. Lorsque les médias évoquent la Communauté internationale, font-ils référence à la communauté des Etats, droit international en fait c'est le droit inter étatique. La communauté internationale engloberait les Etats, les organisations internationales et tous les peuples, mais pour qu'il y ait communauté, il faut qu'il y ait un objectif ou valeurs communs. Mythe entretenu par les médias occidentaux, mythe de l'Homme universel. La communauté n'existe que de notre point de vue, si on change de pays on change de point de vue. Néanmoins, sous un autre angle on peut l'envisager sous forme d'interdépendance entre les peuples, économique notamment, écologiquement, ex la Chine et l'Inde qui produisent des voitures, lutte contre la pollution. La politique de subventionnement Européen ou Américain détruit celle d'Afrique, puisqu'il est moins cher d'acheter un poulet importé qu'un poulet sur place. Ce qui nous réunit est l'économie, internet, la pollution...

Mais quelle expression lui donner, quelle porte parole pour elle, l'ONU ? Mais elle n'y parvient pas. A-t-elle des droits, il y a une notion de patrimoine commun de l'humanité, genre la lune et les autres corps célestes, les fonds marins. Certains espaces ou ressources n'appartiennent pas à l'Etat donc appartiennent à l'humanité toute entière. La communauté dispose de droits limités certes mais ils se développent.

L'humanité n'a de droit que ce que les Etats lui reconnaissent. Et même si il y avait une société civile, elle n'est pas une société de droit donc elle ne peut agir sur la scène internationale.

### S3 : L'international, le mondial et l'Universel.

Trois sphères intellectuellement séparées mais englobées dans la vie pratique. Dans la sphère internationale lorsque la question en cause relève exclusivement des Etats, ou des entités qu'ils ont créées. C'est l'inter étatique. Le mondial englobe les actions impliquant d'autres acteurs, alter mondialistes conteste des multinationales, ou les politiques menées par les Etats.

La distinction internationale / mondiale est claire mais il ya des domaines ou elle s'imbrique, ex l'agriculture, dans le cadre de l'OMC les Américains s'opposent aux autres pays, c'est l'international. Mais si c'est la fixation des cours des matières première, c'est le mondial. Effet d'imbrication entre les deux sphères.

L'universel a deux significations (acception), le cosmos peu probable car pas d'attaque extraterrestre, c'est aussi l'ensemble des êtres humains. L'universel a été forgé par des occidentaux, historiquement et géographiquement daté par les lumières au XVIII en Europe, ou encore la DUDH a été rédigée en 1948 par des occidentaux, le modèle d'homme est occidental. Le 11 septembre est un choc des civilisations, rejet de l'homme universel. C'est un concept relatif (universalité).

## II) RAPIDE PRESENTATION DES RELATIONS INTERNATIONALES

Elles débutent à l'antiquité. Jusqu'à la renaissance, c'est la formation. L'antiquité prend fin avec la chute de l'empire romain d'occident en 476. En - 1292, traité entre Ramsès II et le Roi des Hittites, c'est la plus ancienne trace d'accord. Le droit diplomatique actuel est le fruit des coutumes.

A la chute de l'empire romain, on bascule dans le moyen âge, et jusqu'au II em siècle, il n'ya plus d'autorité centrale, délitement du pouvoir, féodalité qui se met en place, luttes de pouvoirs territoriales. Puis développement des relations commerciales, maritimes, l'Etat commence à s'institutionnaliser. Il ya un pouvoir central, le saint empire germanique et l'Eglise. Se crée une rivalité et permet au Etats d'apparaître. Et les Etats commencent à affirmer leur indépendance vis-à-vis du pouvoir central. Et commence à apparaître la notion de souveraineté Etatique.

Le droit international se structure en droit e la guerre et de la Paix, puis le droit maritime. La fin de cette période est marquée par la découverte d'autres pays, l'Amérique, marque aussi le début de la colonisation Européenne qui débute en 1492. Puis on se demande si les indiens d'Amérique latine sont des humains. On les traite comme des esclaves, relations dominant dominés.

Puis du XVII jusqu'à la première guerre mondiale, période d'institutionnalisation, traités de Westphalie, équivalant d'une charte constitutionnelle Européenne, dissolution de l'empire germanique, nouveau Etats genre les pays bas, la Suisse, le principe de souveraineté et d'égalité, c'est la base du droit public européen.

En 1815, acte final du Congrès de Vienne établie une nouvelle carte de l'Europe visant à isoler la France et mettre Napoléon hors d'Etat de nuire. On met autours la suisse les pays bas et la Sardaigne, des Etats tampons. Réaffirme le principe de légitimité royale. Et ils instituent un système d'équilibre Européen qui implique qu'aucune puissance ne puisse évoquer une hégémonie sur le continent.

Révolutions industrielle et colonialisme vont de paire en Afrique, perte des colonies d'Amérique latine, grand bouleversement dès 1840. Puis début du XXem siècle, apparition du Japon et de US sur la scène internationale, première guerre mondiale qui arrive, lors du rétablissement de la paix vont recomposer l'espace territorial Européen. Ils tentent d'organiser les relations par la

SDN, il faut ensuite le cataclysme de la seconde guerre mondiale pour les convaincre de fédérer leurs actions. N 1945 créations des nations unies, les seules capables d'utiliser les forces armées pour maintenir la paix.

Mais en Europe, des Etats réapparaissent, ceux qui avaient été isolés par le rideau de fer, d'autres se réunissent (All), d'autres se divisent (la Tchécoslovaquie), la Yougoslavie n'existe plus, laisse sa place à la Serbie et le Monténégro, Le continent Européen évolue très vite, une dizaine d'Etats apparaissent. Puis le choc des attentats du 11 septembre mené par Al Qaïda, impacte dans les relations internationales, hyper terrorisme, et la lutte contre ça, la guerre totale. Cette date fait apparaître l'hyper puissance Américaine.

Entre 1980 et 2005, on passe d'un monde bipolaire à un monde, puis multipolaire avec les moyennes puissances, et enfin un monde unipolaire, la puissance économique militaire et stratégique des US leur a permis de s'affranchir de l'ONU, perturbe le droit et relations internationales. En Iran, les USA n'interviennent pas, ils menacent.

### III) CLIVAGE GUERRE PAIX DE LA SOCIÉTÉ INTERNATIONALE, APPROCHE PHILOSOPHIQUE POLITIQUE

#### § : La guerre

##### A) La guerre classique

Clausewitz « c'est continuer à faire de la politique par d'autres moyens », acte politique entre Etats. Elle éclate entre Etats lorsqu'il y a conflit d'intérêt irréductible, lorsque la voie diplomatique ne suffit plus, le vainqueur aura raison. Ils y a de multiples prétextes, conquérir un territoire ou vouloir libérer un territoire occupé, sanctionner un Etat qui ne respecte pas le droit international, ex en 90 91 guerre contre l'Irak qui envahit le Koweït.

##### B) La guerre totale, hyper terrorisme et guerre contre le terrorisme.

La violence est diffuse partout, autant à l'intérieur qu'à l'extérieur des Etats, sans support territorial donc insaisissable. La réponse à cette violence est diffuse et présente un caractère inédit, les USA bombarde un Etat. Distorsion politique et juridique, l'Etat Afghan n'est pas responsable des attentats. Puis en Irak ils s'en prennent à un Etat, on ne peut pas faire autrement, Al Qaïda est disséminée dans le monde entier ou presque). Respect des prisonniers de guerre, ex à Guantanamo, les prisonniers n'ont pas de statut juridique donc pas de protection internationale. Atteinte aux droits de la guerre. Guerre de tous contre tous, les terroristes instaurent la terreur.

#### §2 : La paix

Elle a une triple dimension :

- temporelle, une durée, Kant parle de Paix perpétuelle
- éthique, philosophique
- juridique

Ces dimensions sont réunies dans l'acte du traité de paix qui ne crée pas la paix, car il faut qu'il y ait suspension de la guerre, il garantit la durée de la paix. Mais il est confronté aux réalités politiques, pour que la paix dure il faut un accord des Etats pour arrêter la guerre, elle ne peut survivre que si elle est armée, que si elle est prête à faire la guerre pour se sauver elle-même.

Toute paix véritable n'est pas suppression mais maîtrise de la violence.